Автор: Administrator
24.09.2012 10:25 - Обновлено 24.09.2012 10:32

Высший арбитражный суд Российской Федерации издал проект постановления, регулирующий вопросы обеспечения гласности в арбитражном процессе. Остановимся на некоторых моментах проекта, которые бросаются в глаза после ознакомления с документом. В проекте даются разъяснения, что в открытом судебном заседании вправе присутствовать любой гражданин, в том числе представитель средства массовой информации, и при этом, арбитражным судам следует учитывать, что при отсутствии оснований для осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании арбитражный суд не вправе отказать в допуске в судебное заседание желающим присутствовать в нем гражданам, в том числе по причине недостаточной вместимости зала судебного заседания.

В таких случаях в суде может быть организована возможность ознакомления таких лиц с ходом судебного разбирательства, например, посредством осуществления трансляции судебного заседания. О присутствии в судебном заседании граждан, в том числе представителей средств массовой информации, судья – председательствующий в судебном заседании объявляет в судебном заседании.

Вопрос о том, каким образом в арбитражном суде может быть организована возможность всех желающих знакомиться с ходом судебного разбирательства (в частности, где и каким образом будет проводиться трансляция заседания), проект Постановления не содержит, поэтому остается лишь догадываться, как планируется это осуществлять на практике. Разумным будет предполагать, что наиболее доступным способом реализации этого положения проекта является трансляция каждого судебного заседания в интернет, но может быть, со временем, будет придумано что-то совершенно иное?

Далее, проект Постановления закрепляет право всех присутствующих в открытом судебном заседании, делать заметки по ходу судебного заседания, что предполагает также возможность осуществления присутствующими в судебном заседании лицами публикаций в текстовом режиме о ходе судебного заседания в социальных сетях, а также в электронных средствах массовой информации. Такие публикации производятся без специального разрешения судьи – председательствующего в судебном заседании.

Не требуются также отдельного разрешения Суда присутствующим в открытом судебном заседании лицам фиксировать ход судебного заседания с помощью средств звукозаписи. Более того, Пленум ВАС РФ в своем проекте разъясняет, что лица, присутствующие в судебном заседании, вправе не уведомлять судью – председательствующего в судебном заседании, участников арбитражного процесса об использовании ими звукозаписывающих устройств. Обязательное ведение в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции протоколирования с использованием средств аудиозаписи не препятствует реализации права присутствующих в судебном заседании лиц фиксировать ход судебного заседания с помощью собственных средств звукозаписи. Некоторые ограничения остались на использования лицами участвующими в судебных заседаниях кино- и фотосъемки,

видеозаписи, а также трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио и телевидению. Данные виды фиксации и трансляции судебных заседаний возможны только с разрешения Суда, для чего устанавливается право участвующих в деле лица, а также присутствующих в судебном заседании граждан, в том числе представителей средств массовой информации, обратиться в арбитражный суд с соответствующим ходатайством, которое должно быть подано в письменной форме, направлено в арбитражный суд в электронном виде или заявлено устно в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Некоторой новеллой является разъяснение Пленума о том, что по смыслу части 7 статьи 11 АПК РФ с разрешения судьи – председательствующего в судебном заседании допускается также трансляция судебного заседания в сети Интернет.

При этом, отказ Суда в проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи и (или) трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и в сети Интернет обязательно должен быть, согласно проекта Пленума ВАС РФ - мотивирован, в силу части 3 статьи 15, статьи 185 АПК РФ и в определении об отказе в удовлетворении ходатайства должны быть приведены мотивы, которыми руководствовался суд при вынесении своего определения.

ВАС РФ разъясняет Судам, что при разрешении ходатайства о проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи, а также трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и в сети Интернет арбитражным судам следует исходить из того, что разбирательство дел в арбитражных судах открытое, в связи с чем проведение кино- и фотосъемки, видеозаписи и (или) трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет возможно по любому делу, за исключением дел, разбирательство по которым осуществляется в закрытом судебном заседании.

С учетом этого не может являться основанием для отказа в проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи, а также трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и в сети Интернет нежелание лиц, участвующих в деле, широкой огласки обстоятельств дела, разглашения сведений, касающихся деятельности участников процесса, не засекреченных в установленном законом порядке, а также их нежелание выступать и давать объяснения арбитражному суду в условиях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания и (или) трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет.

В любом случае, в силу части 3 статьи 154 АПК РФ действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания, в том числе при проведении ими разрешенной арбитражным судом кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в сети Интернет, не должны мешать порядку в судебном заседании. При этом проведение лицом, участвующим в деле, или иным присутствующим в судебном заседании лицом кино- или фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению или в сети Интернет без разрешения судьи – председательствующего в судебном заседании является нарушением порядка в судебном заседании. К лицам, нарушающим порядок в судебном заседании, могут быть применены меры ответственности, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 154 Кодекса.

Особенно заслуживает внимание разъяснение ВАС РФ закрепляющее положение, согласно которому материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи судебного заседания могут быть приобщены к материалам дела, если указанные материалы были получены в порядке, установленном Кодексом. При этом в силу части 7 статьи 11 АПК РФ материалы фото-, киносъемки, видеозаписи судебного заседания являются допустимыми доказательствами при наличии разрешения арбитражного суда на проведение фото-, киносъемки, видеозаписи судебного заседания, о чем должна быть сделана отметка в протоколе судебного заседания. Особо в проекте отмечается, что при приобщении к материалам дела аудиозаписи судам необходимо учитывать, что в силу части 7 статьи 11 Кодекса специального разрешения суда на использование средств звукозаписи в процессе не требуется.

Разъяснения Пленума ВАС РФ также коснулись некоторых особенностей осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании. В частности, в проекте говориться, что в случае необходимости сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны (далее – коммерческая или иная охраняемая законом тайна) разбирательство дела может осуществляться в закрытом судебном заседании только по инициативе участвующего в деле лица, заинтересованного в сохранении таких сведений в тайне, о чем последним в силу части 2 статьи 11, статьи 159 АПК РФ в суд может быть подано ходатайство. Судья, рассматривающий дело, не вправе по собственной инициативе решать вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны.

Вы можете поставить ссылку на эту юридическую новость в социальных сетях или блогах где Вы зарегистрированы. Кроме того, Вы можете прокомментировать этот материал, используя соответствующую форму.